

Compiladores - Análise Recursiva

Fabio Mascarenhas – 2015.1

<http://www.dcc.ufrj.br/~fabiom/comp>

Analizador Recursivo

- Maneira mais simples de implementar um analisador sintático a partir de uma gramática, mas não funciona com muitas gramáticas
- A ideia é manter a lista de tokens em um vetor, e o token atual é um índice nesse vetor
- Um **terminal** testa o token atual, e avança para o próximo token se o tipo for compatível, ou falha se não for
- Uma **sequência** testa cada termo da sequência, falhando caso qualquer um deles falhe
- Uma **alternativa** guarda o índice atual e testa a primeira opção, caso falhe volta para o índice guardado e testa a segunda, assim por diante

Analizador Recursivo

- Um **opcional** guarda o índice atual, e testa o seu termo, caso ele falhe volta para o índice guardado e não faz nada
- Uma **repetição** repete os seguintes passos até o seu termo falhar: guarda o índice atual e testa o seu termo
- Um **não-terminal** vira um procedimento separado, e executa o procedimento correspondente
- Construir a árvore sintática é um pouco mais complicado, as alternativas, opcionais e repetições devem jogar fora nós da parte que falhou!

Retrocesso Local

- Podemos definir o processo de construção de um parser recursivo com retrocesso local como uma transformação de EBNF para código Java
- Os parâmetros para nossa transformação são o termo EBNF que queremos transformar e um termo Java que nos dá o objeto da árvore sintática
- Vamos chamar nossa transformação de `$parser`
- `$parser(termo, arvore)` dá o código para análise sintática do termo, guardando o resultado em um ou mais nós de árvore caso seja bem sucedido

Retrocesso Local

- `$parser(termo, arvore)` dá o código para análise sintática do termo, guardando o resultado em um ou mais nós de `arvore` caso seja bem sucedido

```
$parser(terminal, arvore) =  
    ($arvore).child(match($terminal));
```

```
$parser(t1...tn, arvore) =  
    $parser(t1, arvore)  
    ...  
    $parser(tn, arvore)
```

```
$parser(NAOTERM, arvore) =  
    ($arvore).child(NAOTERM());
```

Retrocesso Local

- `$parser(termo, arvore)` dá o código para análise sintática do termo, guardando o resultado em um ou mais nós de `arvore` caso seja bem sucedido

```
$parser(t1 | t2, arvore) =  
{  
    int atual = pos;  
    try {  
        Tree rascunho = new Tree();  
        $parser(t1, rascunho);  
        ($arvore).children.addAll(rascunho.children);  
    } catch(Falha f) {  
        pos = atual;  
        $parser(t2, arvore);  
    }  
}
```

Retrocesso Local

- `$parser(termo, arvore)` dá o código para análise sintática do termo, guardando o resultado em um ou mais nós de `arvore` caso seja bem sucedido

```
$parser([ termo ], arvore) =  
{  
    int atual = pos;  
    try {  
        Tree rascunho = new Tree();  
        $parser(termo, rascunho);  
        ($arvore).children.addAll(rascunho.children);  
    } catch(Falha f) {  
        pos = atual;  
    }  
}
```

Retrocesso Local

- `$parser(termo, arvore)` dá o código para análise sintática do termo, guardando o resultado em um ou mais nós de `arvore` caso seja bem sucedido

```
$parser({ termo }, arvore) =  
  while(true) {  
    int atual = pos;  
    try {  
      Tree rascunho = new Tree();  
      $parser(termo, rascunho);  
      ($arvore).children.addAll(rascunho.children);  
    } catch(Falha f) {  
      pos = atual;  
      break;  
    }  
  }  
}
```

Um analisador recursivo para TINY

- Vamos construir um analisador recursivo para TINY de maneira sistemática, gerando uma árvore sintática
- O vetor de tokens vai ser gerado a partir de um analisador léxico escrito com o JFlex

```
S      -> CMDS
CMDS   -> CMD { ; CMD }
CMD    -> if EXP then CMDS [ else CMDS ] end
        | repeat CMDS until EXP
        | id := EXP
        | read id
        | write EXP
EXP    -> SEXP { < SEXP | = SEXP }
SEXP   -> TERMO { + TERMO | - TERMO }
TERMO  -> FATOR { * FATOR | / FATOR }
FATOR  -> "(" EXP ")" | num | id
```

Detecção de erros

- Um analisador recursivo com retrocesso tem um comportamento ruim na presença de erros sintáticos
- Ele não consegue distinguir *falhas* (um sinal de que ele tem que tentar outra possibilidade) de *erros* (o programa está sintaticamente incorreto)
- Uma heurística é manter em uma variável global uma marca d'água que indica o quão longe fomos na sequência de tokens

$L \cup L' \rightarrow id[L \cdot id \mid '()'']$

Retrocesso local x global

- O retrocesso em caso de falha do nosso analisador é *local*. Isso quer dizer que se eu tiver $(A \mid B)C$ e A não falha mas depois C falha, ele não tenta B depois C novamente

$AC \mid BC$

- Da mesma forma, se eu tenho $A \mid AB$ a segunda alternativa nunca vai ser bem sucedida

- As alternativas precisam ser *exclusivas*

$\{A\} B$

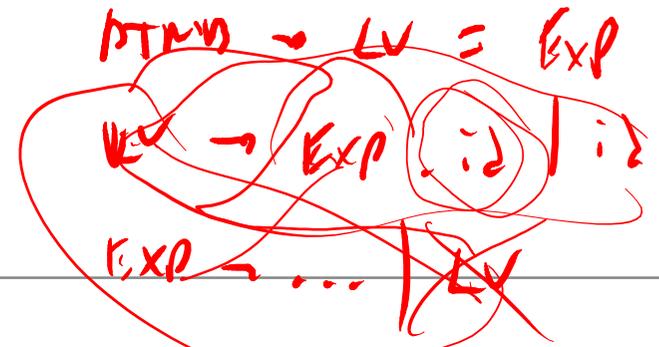
- Retrocesso local também faz a repetição ser *gulosa*

$L(A) \cap L(B) = \emptyset$

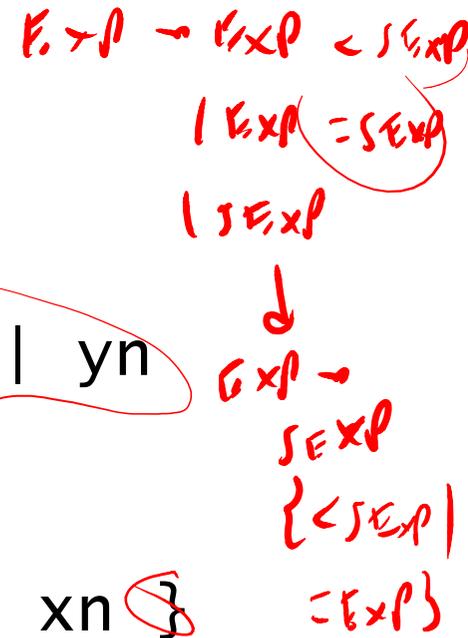
- Uma implementação com retrocesso *global* é possível, mas mais complicada

$foo = foo.bar = foo().bar = \cancel{foo()} = \cancel{foo()} =$

Recursão à esquerda



- Outra grande limitação dos analisadores recursivos é que as suas gramáticas não podem ter *recursão à esquerda*
- A presença de recursão à esquerda faz o analisador entrar em um laço infinito!
- Precisamos transformar recursão à esquerda em repetição
- Fácil quando a recursão é direta:



$$A \rightarrow A x_1 \mid \dots \mid A x_n \mid y_1 \mid \dots \mid y_n$$



$$A \rightarrow (y_1 \mid \dots \mid y_n) \{ x_1 \mid \dots \mid x_n \}$$

Eliminação de recursão sem EBNF

$A \rightarrow A x_1$
...
 $A \rightarrow A x_n$
 $A \rightarrow y_1$
...
 $A \rightarrow y_n$



$A \rightarrow y_1 A'$
...
 $A \rightarrow y_n A'$
 $A' \rightarrow x_1 A'$
...
 $A' \rightarrow x_n A'$
 $A' \rightarrow$

$A \rightarrow x_1 A$
...
 $A \rightarrow x_n A$
 $A \rightarrow y_1$
...
 $A \rightarrow y_n$

Parsing Expression Grammars

- As *parsing expression grammars* (PEGs) são uma generalização do parser com retrocesso local
- A sintaxe das gramáticas adota algumas características de expressões regulares: * e + para repetição ao invés de {}, ? para opcional ao invés de []
- Usa-se / para alternativas ao invés de |, para enfatizar que esse é um operador bem diferente do das gramáticas livres de contexto
- Acrescentam-se dois operadores de *lookahead*: &e e !e
- Finalmente, uma PEG pode misturar a tokenização com a análise sintática, então os terminais são *caracteres* (com sintaxe para strings e classes)

Uma PEG para TINY

```
S      <- CMDS
CMDS   <- CMD (; CMD)*
CMD    <- if EXP then CMDS (else CMDS)? end
        / repeat CMDS until EXP
        / id := EXP
        / read id
        / write EXP
EXP    <- SEXP (< SEXP / = SEXP)*
SEXP   <- TERMO (+ TERMO / - TERMO)*
TERMO  <- FATOR ("*" FATOR / "/" FATOR)*
FATOR  <- "(" EXP ")" / id / num
```